

## Verslag Domeinvergadering Fysiek, Raadzaal d.d. 26-06-2024

Verslag: Het Notuleercentrum

<b>Domeinvoorzitter:</b>	mevrouw Strik
<b>College:</b>	wethouder Aarts, wethouder Garnier, wethouder Pas
<b>Domeingriffier:</b>	mevrouw Bongers
<b>Ambtelijke ondersteuning:</b>	de heer Wahls, mevrouw Van der Linden
<b>Aanwezige fracties (10):</b>	GroenLinks, CDA, D66, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Volt, 50PLUS, SP, SAB, Maastricht van Nu.
<b>Niet aanwezige fracties (6):</b>	Liberalen Partij Maastricht, Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, SPM, M:OED
<b>Woordvoerders aan tafel (12):</b>	Coen van der Gugten (GroenLinks), Luc Callemeijn (GroenLinks), Guido Mertens, vanaf 17.55 uur (D66), Gabriëlle Heine (CDA), Jean Pellaers (PvdA), René Betsch (Partij Veilig Maastricht), Sjoerd Maillé (VVD), Jules Ortjens (Volt), Jos Martin (SAB), Stephanie Blom (SP), Willy Bronckers (50PLUS), Wiel Hamelers (Maastricht van Nu).
<b>Overige domeinleden (op de tribune):</b>	Lex Vos (GroenLinks)

### Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.11 uur. De voorzitter vervangt de heer Van Heertum. De voorzitter deelt mee dat in deze laatste domeinvergadering Fysiek voor het reces de jaarrekening 2023 en de kaderbrief 2025 worden besproken. Het quorum is aanwezig. De voorzitter geeft aan dat de heer Van Rooij (M:OED) en de heer Steijns (SPM) zijn afgemeld.

De volgende onderdelen worden behandeld:

- Programmanummer 2: Verkeer, vervoer en waterstaat,
- Programmanummer 7: Volksgezondheid en Milieu m.u.v. 7.1 Volksgezondheid,
- Programmanummer 5.5: Cultureel erfgoed en 5.7 Openbaar groen,
- Programmanummer 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing.

De voorzitter stelt vast dat geen fractie bezwaar maakt dat de kaderbrief tegelijkertijd met de jaarrekening wordt behandeld.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt om van woordvoerder te mogen wisselen.

De **voorzitter** staat toe dat gewisseld wordt van woordvoerder. Op verzoek van de woonsymposium-werkgroep roept de voorzitter op om zich aan te melden voor het woonsymposium op 11 september 2024.

**Wethouder Aarts** vervangt vandaag wethouder Bastiaens. Wethouder Aarts doet een vooraankondiging voor een extra vergadering over 'grote projecten' in het fysieke domein op zaterdag 21 september, ter voorbereiding op de besluitvorming in december 2024. Dit betreft in ieder geval besluitvorming over het verleggen van de ovas van de Gubbelstraat naar de Bassinbrug of de verlegde Maasboulevard, inclusief de gebiedsontwikkeling Limmel aan de Maas. Voor de vorm wordt gebruik gemaakt van de goede ervaringen die zijn opgedaan met de jaarlijkse zaterdagsessies over de grex Belvédère. Deze sessies worden altijd goed bezocht en zeer gewaardeerd. Dit helpt om begrip te krijgen over de samenhang van de verschillende onderdelen en ook om ruimte en diepgang te creëren. Het aanbod van het college over deze informatieve sessie op 21 september 2024 gaat nu naar de agendacommissie. Dit wordt een sessie voor alle raadsleden en niet-raadsleden van het domein Fysiek.

De **voorzitter** stelt vervolgens de agenda aldus vast.

1. Jaarstukken 2023
2. Kaderbrief 2025

De **voorzitter** geeft aan dat het college op 28 mei 2024 de jaarstukken 2023 heeft gepresenteerd. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C-cyclus 2023. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting. De Jaarstukken 2023 en de Kaderbrief 2025 liggen ter besluitvorming voor in de raadsvergadering van 2 juli 2024.

Het debat in het domein Fysiek betreft:

- Programmanummer 2: Verkeer, vervoer en waterstaat,
- Programmanummer 7: Volksgezondheid en Milieu m.u.v. 7.1 Volksgezondheid,
- Programmanummer 5.5: Cultureel erfgoed en 5.7 Openbaar groen,
- Programmanummer 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing.

### 3. Programmanummer 2: Verkeer, vervoer en waterstaat

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt over de snelle fietsroute tussen Sittard en Maastricht en de vrijval ad € 1,5 miljoen na de beëindiging van het landelijke programma, of het tekort is ontstaan omdat niet aan de subsidievoorwaarden van het Rijk werd volstaan. GroenLinks vraagt of deze overschrijding te wijten is aan onzekerheid over het warmtenet. Ten slotte vraagt GroenLinks of de te verwachten extra kosten voor een warmtenet bij tijdige aanleg van het fietspad hoger zijn dan € 750.000, dus of de gemiste subsidie in verhouding staat tot de schade die de gemeente Maastricht lijdt.

**CDA** (Heine) vraagt wat met de motie bereikbaarheid als basisrecht is gedaan. In de motie is gevraagd om per wijk inzichtelijk te maken hoe de buslijnverbindingen zijn, met name naar de algemene voorzieningen zoals het ziekenhuis of de bibliotheek. Verder komt het ontheffingsloket voor de Zero-Emissiezone voor Stadslogistiek (ZES) eraan. Vanaf 1 juli nemen de vier grote gemeenten dit tijdelijk over, maar dit geldt alleen voor de algemene ontheffingsgronden. De gemeente moet altijd zelf de ontheffingsgronden vanwege bedrijfseconomische redenen toetsen. In de betreffende verordening staat welke documenten ondernemers moeten aanleveren, zoals drie jaarrekeningen. Het is echter nog steeds niet duidelijk waar die grens ligt. Er wordt alleen gesproken over maatwerk. Het CDA vraagt of de gemeente Maastricht genoeg ambtenaren heeft om dit te bekijken.

**PvdA** (Pellaers) is van mening dat de jaarrekening bijzonder goed in begrijpelijke taal is opgesteld. Investeren in verbondenheid mag de raad zichzelf ook aantrekken. Wellicht komt men dan een stukje (en sneller) verder.

**Wethouder Aarts** legt uit dat een onderdeel van de snelle fietsroute is uitgesteld vanwege het mogelijke warmtenet in Nazareth. Het gaat met name om grote kostenstijgingen als gevolg van de prijsinflatie en dus niet omdat een subsidie is gemist. Daarvoor is wel uitstel gekregen. De subsidie wordt nu wel bij de rekening gealloceerd. De subsidie is dus nog steeds aanwezig.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt per interruptie tot wanneer het uitstel is verkregen.

**Wethouder Aarts** weet de exacte datum niet.

De heer **Wahls** antwoordt ambtelijk dat de gemeente formeel van de provincie uitstel heeft gekregen met de afspraak dat men nader zou onderhandelen. Daarover is de gemeente nu in gesprek. Het voornemen van de gemeente is om in het voorjaar 2026 gereed te zijn. De provincie lijkt hiermee akkoord te gaan. De subsidiebeschikking zal dan met die termijn aangepast worden.

**Wethouder Aarts** geeft richting het CDA aan dat er een afspraak was met de gedeputeerde over het ov. Door de provincie zijn geen concrete toezeggingen gedaan. De motie wordt nu vertaald en in de scope van de binnenstad meegenomen. De raakvlakken zijn immers groot. Daar hoort het inzichtelijk maken van de bereikbaarheid van belangrijke voorzieningen natuurlijk bij en het onderzoeken welke buurtbusprojecten van Arriva een oplossing zouden kunnen bieden. Momenteel wordt ook gewerkt aan de midterm review van Arriva. Het college zal dan ook bekijken hoe zich dat verhoudt. Wat hierin niet zit, wordt in Q4 besproken met Arriva en de provincie. De motie vroeg om dit voor januari 2025 af te ronden. Verder loopt bij de provincie ook een programma voor gratis ov voor minima in de daluren.

**CDA (Heine)** vraagt per interruptie wanneer de ov-studie wordt afgerond.

**Wethouder Aarts** verwijst naar de raadsinformatiebrief dienaangaande.

**Mevrouw Van der Linden** antwoordt ambtelijk dat de ov-studie medio 2025 wordt afgerond. Er zijn nog een aantal stappen die doorlopen moeten worden, voordat de ov-studie voor de binnenstad afgerond is.

**CDA (Heine)** vraagt per interruptie meer uitleg over die stappen. De motie verzoekt om in kaart te brengen welke buslijnen vanuit welke wijken naar de belangrijkste voorzieningen rijden. Het CDA begrijpt dat men geen dubbel werk wil doen, maar dit is erg laat. De motie is van 2023 en het duurt dan eigenlijk 2 jaar om het inzichtelijk te maken.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat dit al in de loop van dit jaar vorm krijgt. De volledige ov-studie wordt inderdaad volgend jaar afgerond. De wethouder weet niet of sommige onderdelen eerder aangeleverd kunnen worden.

**Mevrouw Van der Linden** voegt toe dat de gemeente in dezen ook afhankelijk is van Arriva. De vragen zijn al eerder aan Arriva gesteld. Arriva heeft nu de midterm review (evaluatie) over de huidige dienstverlening doorlopen. De gemeente wacht de verbetervoorstellen van Arriva over een betere bereikbaarheid af. Arriva zal dat onder andere met de provincie bespreken en daarna kan de gemeente Maastricht aanvragen doen.

**CDA (Heine)** weet dat Arriva aan zet is. Dat is ook de reden van de motie. Arriva hanteert bereikbaarheid niet als uitgangspunt. Arriva kijkt of een lijn rendabel is waardoor veel buslijnen verdwijnen. Het CDA wil niet wachten op Arriva en vraagt om inzichtelijk te maken wat de gemeente eventueel zelf met buurtbusjes kan doen. Het weer wachten op Arriva is ook iets anders dan dat het tijd nodig heeft.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat ambtelijk hierover reeds met Arriva is gesproken. Het gaat om de volgorde der dingen.

**GroenLinks (Van der Gugten)** is verward en vraagt per interruptie of nu ook over de toekomst wordt gesproken. Dat hoort immers bij de kaderbrief.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. De voorzitter legt uit dat dit aan het begin van de vergadering zo is afgesproken.

**GroenLinks (Van der Gugten)** heeft nog een aantal vragen.

De **voorzitter** nodigt GroenLinks uit om die vragen nu te stellen.

**GroenLinks (Van der Gugten)** wil eerst de beantwoording van de wethouder afwachten.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat de plaatselijke clausule van de ZES maatwerk wordt. De wethouder kan dan ook geen algemene richtlijnen geven. De wethouder gaat ervan uit dat er voldoende ambtelijke ondersteuning is. De wethouder heeft geen signaal gekregen dat hij zich zorgen over het aantal aanvragen moet maken.

**CDA (Heine)** geeft per interruptie aan dat ondernemers een beroep zullen doen op grond van bedrijfseconomische redenen. Het CDA hoopt dat het duidelijk wordt waar de grens ligt. Voorheen was dat richting faillissement en nu is dat ietwat oppgerekt. Mensen moeten binnen de wettelijke termijn van zes tot acht weken wel een ontheffing c.q. antwoord krijgen. Daarnaast wordt altijd gezegd dat er een tekort is aan gemeentelijk personeel. Ondernemers moeten conform de verordening veel stukken aanleveren waarop maatwerk wordt toegepast.

**Wethouder Aarts** begrijpt de zorg van het CDA.

**Mevrouw Van der Linden** legt de procedure uit. Het is niet zo dat de gehele beoordeling door de gemeente plaatsvindt. Een groot deel wordt al door het centrale loket afgevangen. Het loket beoordeelt de compleetheid van de stukken. Daarna doet het loket de financiële toets en een onafhankelijk bureau toetst vervolgens of redelijkerwijs van een ondernemer die investering gevraagd kan worden. Dit gebeurt binnen een redelijke termijn. Mevrouw Van der Linden denkt ook dat zes tot acht weken een redelijke termijn is. Dit hoeft niet meer dan twee maanden duren.

**CDA (Heine)** ging altijd ervan uit dat de gemeente de bedrijfseconomische redenen toetst. De inhoudelijke beoordeling gaat echter dus al deels via het landelijke loket en een onafhankelijk bureau. Het CDA vraagt wat de gemeente nog moet doen, nu een onafhankelijk bureau al maatwerk gaat leveren, zonder dat daarvoor enige criteria zijn aangeleverd.

**Mevrouw Van der Linden** bevestigt dat een groot deel door het centrale loket gebeurt. De streeftermijn is zes tot acht weken, maar daarover is niets vastgelegd. De gemeente toetst vervolgens, of er alternatieven mogelijk zijn, of dat een ontheffing op grond van bedrijfseconomische redenen de enige mogelijkheid is voor deze ondernemer om alsnog zijn bedrijfsvoering te kunnen voortzetten binnen de zone.

**CDA (Heine)** geeft aan dat voorheen duidelijk is gezegd dat de gemeente de hardheidsclausule en de bedrijfseconomische redenen toetst en dat de gemeente voorziet in maatwerk. Vervolgens wordt nu geheel iets anders gezegd. Een onafhankelijk bureau gaat immers bepalen wat maatwerk is en of een ondernemer nog de binnenstad mag inrijden.

**Mevrouw Van der Linden** legt nogmaals uit hoe de procedure loopt. Het centrale loket toetst de volledigheid. Daarna toetst het onafhankelijke bureau de financiële toets, dus of dit in redelijkheid van de ondernemer gevraagd kan worden. Daarna komt een advies naar de gemeente. De gemeente bekijkt het advies en of er nog alternatieven voor deze ondernemer mogelijk zijn. Indien dit inderdaad niet redelijkerwijs van de ondernemer gevraagd kan worden, wordt de ontheffing verleend op grond van bedrijfseconomische redenen.

**CDA (Heine)** geeft aan dat het antwoord telkens verandert. Nu komt er opeens een advies wat de gemeente gaat bekijken. Dit is voor het CDA nieuwe informatie. Het CDA heeft hierom meermaals gevraagd en het is kwalijk dat een onafhankelijk bureau dit straks gaat bepalen. De gemeente levert immers geen criteria aan voor het maatwerk. Daarnaast is er ook geen ambtelijke capaciteit om alle stukken nog een keer financieel door te nemen.

**GroenLinks (Van der Gugten)** begrijpt wat het CDA zegt, maar het bureau inventariseert alleen de financiële aspecten. Dat wordt aan alle argumenten van de gemeente toegevoegd, om vervolgens een besluit te nemen. Dit is slechts een klein onderdeel van het adviestraject om in kaart te brengen wat het bedrijf financieel aan kan. De andere argumenten komen niet bij het onafhankelijke bureau.

**CDA (Heine)** verzoekt om dit antwoord schriftelijk aan te reiken, inclusief hoe dit proces werkt.

#### **Wethouder Aarts antwoordt bevestigend (toezegging).**

**GroenLinks (Van der Gugten)** heeft nog een aantal vragen over de kaderbrief en de Zero-Emissionzone voor Stadslogistiek. De ZES is een prima stap, maar in de binnenstad is nog veel meer aan de hand, met de lange files in het weekend voor de parkeergarages op het Vrijthof en de Onze Lieve Vrouwewal. GroenLinks vraagt om na te denken en eventueel reserveringen te maken, of voorwaarden op te stellen over modellen voor de twee Q-Park garages, bijvoorbeeld een reserveringssysteem bij een bezettingsgraad boven 70% of 80%. Dat werkt elders ook zo en is geen belemmering voor Q-Park. Daarnaast kan men ook de toegang tot de parkeergarages beperken voor het soort bezoekers van de stad, zoals bewoners en mensen met een handicap. Dit betreft dus het zoekverkeer richting de parkeergarages. Verder is het tijd om na te denken over een nieuw mobiliteitsplan voor met name de binnenstad en daarbij 'autoluw' op tafel te leggen. De gemeente heeft jarenlang geld opzij gezet om Q-Park in 2030 of 2032 uit te kopen, maar die reservering is een paar jaar geleden afgeschaft.

**Wethouder Aarts** begrijpt dat GroenLinks niet doelt op een financiële reservering.

**GroenLinks (Van der Gugten)** antwoordt dat de gemeente jarenlang geld opzij heeft gezet om Q-Park in 2030 of in 2032 uit te kopen, maar die reservering is een paar jaar geleden afgeschaft. Dat is inderdaad ook een struikelblok. GroenLinks doelt echter nu op een reservering voor een parkeerplaats in de Q-Parkgarage.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat een dergelijk reserveringssysteem reeds bestaat bij Q-Park, maar niet dat een automobilist vanaf een bepaalde bezettingsgraad niet meer kan doorrijden. De wethouder wil dit best met Q-Park bespreken. Verder wil de wethouder geen beleid op beleid stapelen. Er is al veelvuldig naar de positie van de Vrijthofgarage gekeken. De wethouder wil niet opnieuw met nieuwe beleidsthema's beginnen.

**GroenLinks (Van der Gugten)** legt per interruptie uit dat een klant van Q-Park inderdaad overal kan reserveren. Het gaat echter om het verplicht stellen van die reserveringen, waardoor zoekverkeer wordt voorkomen.

**Wethouder Aarts** zal deze suggestie aan Q-Park doorgeven, maar de wethouder kan Q-Park tot niets verplichten.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over programma 2.

#### **5. Programmanummer 7: Volksgezondheid en milieu m.u.v. 7.1 Volksgezondheid**

**CDA** (Heine) hoort uit de provincie terug dat er bij de RES (Regionale Energiestrategie) nog een flinke opgave ligt. In het nieuwe coalitieakkoord staat dat landbouwgronden in principe niet gebruikt mogen worden, waardoor de ruimte in de omliggende gemeenten veelal is uitgesloten. Maastricht zet nu vooral in op zonnepanelen op daken. Het CDA vraagt hoe groot deze uitdaging nog is en of Maastricht dit volledig kan oplossen met zonnepanelen op daken, of dat de stad ook naar locaties voor windmolens en zonneparken moet kijken. Het CDA vraagt of de kans bestaat dat dit door de provincie of landelijk wordt opgelegd indien men er niet uitkomt in Zuid-Limburg of Noord-Limburg. Ten slotte merkt het CDA op dat het vanwege de welstandsregels voor monumenten nog steeds lastig is om zonnepanelen op daken te leggen. Het CDA vraagt wanneer die regelgeving wordt versoepeld.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is van mening dat de verduurzaming te langzaam gaat. Burgers hebben behoefte aan een concreet handelingsperspectief, ook voor hun privéomstandigheden. Dit wordt in toenemende mate een probleem. GroenLinks vraagt wat de wethouder vindt van het mooie, kleinschalige bewonersinitiatief in Biesland inzake een seizoensopslag van warmte. GroenLinks vraagt of de overheid actiever en meer ondersteunend moet zijn bij het stimuleren van dergelijke lokale initiatieven, ook omdat alle grote regionale verhalen zoals het warmtenet niet op tijd gereed zijn.

**GroenLinks** (Callemeijn) merkt op dat de rioleringen periodiek worden geïnspecteerd en indien nodig hersteld of vervangen. Het is voordelig om indien de straat openligt, meteen de stap richting vergroening te maken. GroenLinks vraagt of het college bekeken heeft om bij de renovatie van het riool ook maatregelen te nemen voor vergroening of gebeurt dit specifiek middels een wijkgerichte aanpak.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat de gemeente bij de RES niet gedwongen kan worden door de provincie en Den Haag. Wellicht komen er wel nieuwe opgaves in een RES II. De RES-doelstellingen voor Zuid-Limburg worden bij lange na niet gehaald door verschillende oorzaken, zoals het niet-gebruik van landbouwgronden, de beperkingen door de Einstein Telescope en de Landschapsvisie voor Zuid-Limburg/Heuvelland. Maastricht heeft bij de RES verschillende opgaven. Een onderdeel was de opwek van grootschalige duurzame energie in Belvédère en Lanakerveld. Waarschijnlijk wordt deze opgave gehaald. Verder wordt in het programma OER nog naar rijksgronden gekeken. Bij de zonnepanelen schort het inderdaad met de voortgang, vanwege meerdere redenen. Het ging met name over grootschalige oppervlaktes van daken waarbij de netwerkcongestie een grote rol speelt.

Ten slotte is de wethouder in het algemeen positief over wijkinitiatieven, maar de wethouder kan de vraag over dit concrete project in Biesland niet beantwoorden. Tevens kan bij de renovatie van de riolering van alles aan de orde zijn. Bij een grootschalige aanpak bestaat de intentie om werk-met-werk te maken, waaronder vergroening. Dit is een aandachtspunt, maar de wethouder kan dit niet standaard beloven.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over programma 7.

#### **4. Programmanummer 5.5: Cultureel erfgoed en 5.7 Openbaar groen**

**GroenLinks** (Callemeijn) vraagt uitleg over het verband tussen de toekomstige vergroening van Randwyck en de aansluiting met de A2. Verder vraagt GroenLinks waarom er in 2023 minder aanvragen zijn geweest voor het zelfbeheer van openbaar groen.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat er inderdaad veel minder aanvragen waren voor het zelfbeheer van openbaar groen. De wethouder weet niet wat de reden is en vraagt of de ambtenaar dit wellicht weet.

**Mevrouw Van der Linden** antwoordt dat dit niet is onderzocht. Mevrouw Van der Linden denkt dat de burgerbegroting wellicht een reden is. Bij het laagdrempelige platform van de burgerbegroting zijn immers veel initiatieven gekomen inzake de vergroening van straten.

**Wethouder Aarts** geeft vervolgens aan dat de vergroening van Randwyck in de portefeuille zit van de wethouders Bastiaens en Mackus. In het gehele project heeft het vergroenen een prominente plaats, maar er

zijn nog geen concrete plannen over de afrit naar de A2. De wethouder kan de vraag ook niet helemaal plaatsen.

**Mevrouw Van der Linden** geeft aan dat de koppeling gaat over het doortrekken van de Groene Loper. Dat is een grote wens en daarmee wordt op korte termijn aan de slag gegaan. Dit wordt dus al een vergroening van een stuk van Randwyck. De inrichting en vergroening van de rest van het gebied zal daarna daarop aansluiten.

**Wethouder Aarts** vraagt of GroenLinks hierop doelde.

**GroenLinks** (Callemeijn) begreep niet hoe de vergroening verband houdt met de aansluiting op de A2.

*D66 Mertens komt binnen om 17.53 uur*

**Wethouder Aarts** legt uit dat in het gehele gebied naar een vergroening wordt gekeken. Het college wil bij de Groene Loper vooral de verbinding voor fietsers en voetgangers verbeteren en daarbij de vergroening meenemen. Verder zijn in de klimaatadaptiestrategie ook middelen gereserveerd voor het mee-koppelen van de vergroening.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over programma 5.

## **6. Programmanummer 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing**

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft nog een vraag over de vergroening. Bij de vergroening worden enorme ambities uitgesproken. In de kaderbrief wordt niet duidelijk gemaakt wat de stand van zaken is en wat er reeds bereikt is en wat het college volgend jaar wil bereiken. GroenLinks vraagt om meer informatie. Ten aanzien van woningbouw komen allerlei plannen op gang voor de gekende plekken in de stad. GroenLinks vraagt wat het doel wordt ten aanzien van nieuwe concepten rondom wonen, werken en mobiliteit, zoals bij het stationsgebied. GroenLinks vraagt wat de wethouder beoogt ten aanzien van nieuwe concepten.

**CDA** (Heine) vraagt wanneer de welstandsregels voor de zonnepanelen op daken van monumenten wellicht worden versoepeld.

**Wethouder Aarts** kan niet zeggen wat ten aanzien van de vergroening voor de gehele stad op stapel staat, maar hij weet wel wat er voor de binnenstad op stapel staat. De wethouder zal die informatie middels een raadsinformatiebrief aanreiken (toezegging).

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil per interruptie graag weten wat er bereikt is en wat er voor volgend jaar op stapel staat.

**Wethouder Aarts** legt uit dat het lopende jaar in de berap staat. De vraag betreft twee portefeuilles en daarom is een raadsinformatiebrief de aangewezen manier.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt ook om een planning.

**Wethouder Aarts** zou voor de binnenstad een lijstje kunnen geven, maar dat doet geen recht aan de vraag.

**Wethouder Pas** denkt dat het gemakkelijker wordt om zonnepanelen, ook aan de voorkant van daken van monumentale panden te installeren. De gemeente Maastricht is hierover in gesprek met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. De geactualiseerde richtlijnen voor verduurzaming en restauratie bij monumentale panden komen binnenkort naar het college.

**CDA** (Heine) vraagt per interruptie of de gemeenteraad ook een keuze kan maken tussen zicht en verduurzaming.

**Wethouder Pas** dankt en neemt deze opmerking mee. Verder heeft de raad vorig jaar een mooi voorstel aangenomen over het woonsymposium. Het college kijkt ook daarnaar uit. Tevens wordt dit allemaal meegenomen in de Omgevingsvisie. Verder is Limburg Centraal een actueel plan over de ontwikkeling van één grootschalige woningbouwlocatie. Maastricht heeft daarvoor ook al plannen ingediend. Op het Tregaterrein zullen bijvoorbeeld ook mooie woningen gebouwd. Dit terrein ligt anderhalve kilometer binnen de straal van het station.

**GroenLinks** (Van der Gugten) legt uit dat in een moderne stad de integraliteit van alle activiteiten belangrijk is. In andere steden in Europa ontstaan fantastische dingen. Nieuwe concepten, naast de traditionele wijken, moeten voor Maastricht ook aan de orde zijn, ook omdat daar wellicht nieuwe doelgroepen komen te wonen.

**Wethouder Pas** antwoordt bevestigend. De stad moet bouwen voor gemeenschappen. Dit moet men samen doen.

De **voorzitter** concludeert dat alle programmalijnen aan bod zijn geweest en voldoende behandeld. Er zijn twee toezeggingen gedaan. Wethouder Aarts zegt toe een schriftelijke weergave te geven van de procedure van de beoordeling van ontheffing om bedrijfseconomische redenen en of daar geen risico is op een lange wachttijd. Verder zegt wethouder Aarts toe middels een RIB te antwoorden op de gestelde vragen over het lopende jaar (2024), die door GroenLinks zijn gesteld

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.04 uur.